**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-20 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-08/21 в отношении адвоката**

**Ф.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката З.К.Г. в отношении адвоката Ф.И.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат Ф.И.В. распространяла ложные сведения порочащего характера относительно профессиональной деятельности и компетенции З.К.Г., оказывала давление на родственников подзащитного З.К.Г. и утверждала, что он ухудшает положение своего подзащитного; вмешивалась в вопросы защиты других адвокатов по уголовному делу, а также некорректно высказывалась в адрес заявителя при свидетелях.

28.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2863 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

26.08.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено для представления заявителем доказательств доводов, изложенных в жалобе.

23.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.09.2021г. адвокат и ее представитель – адвокат Г.Л.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

В заседании Комиссии по ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены:

- детализация телефонных звонков К.М.П. 08.04 и 09.04.2021 г. Заявитель пояснил, что один из номеров телефона (…..), на который поступил звонок, принадлежит адвокату Ф.И.В.;

- письмо адвоката Г.Р.Р. о том, что в его записной книжке находятся 4 номера телефона адвоката Ф.И.В., включая +7-…..

По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена справка ООО «…..» о наличии у Ф.И.В. абонентского номера ….. (на справке имеется рукописная надпись «…других номеров на данном абоненте не зарегистрировано).

23.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.И.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

18.10.2021г. поступило заявление от К.М.П. в поддержку жалобы адвоката З.К.Г.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии, заявив, что жалоба заявителя является клеветой, умалением чести, достоинства и деловой репутации адвоката Ф.И.В.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет находит, что доводы жалобы (распространение порочащих сведений о компетентности заявителя и некорректные публичные высказывания в его адрес; оказание давления на родственников подзащитного заявителя, интересы которого противоречат интересам подзащитного адвоката Ф.И.В.) указывают на признаки нарушений требований ст.ст.12,14, п.1, пп.пп.1),2) п.2 ст.15 КПЭА, п.1 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», являющихся достаточно серьёзными для их тщательной проверки дисциплинарными органами.

Вместо надлежащего исследования указанных обстоятельств квалификационная комиссия сфокусировалась на отношении самого заявителя к доводам поданной им жалобы.

Совет отмечает, что доводы письменных возражений адвоката содержат прямые утверждения о распространении адвокатом З.К.Г. сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, и клевете в адрес адвоката Ф.И.В., т.е. имеют правовую определённость, требующую подкрепления допустимыми доказательствами в виде соответствующих судебных решений, и адвокат несёт процессуальный риск выдвижения соответствующих аргументов в дисциплинарном разбирательстве.

Совет также усматривает, что заявителем представлены доказательства использования адвокатом спорного номера, не опровергнутые документами, поступившими от адвоката Ф.И.В. Правовое значение данного обстоятельства для дисциплинарного производства следует оценить при новом рассмотрении в совокупности с иными материалами.

В адвокатскую палату также поступили дополнительные документы, которые не были предметом изучения квалификационной комиссией.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.И.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев